



FUTEJ & Partners, s.r.o.
Radlinského 2
811 07 BRATISLAVA
SLOVAKIA

TEL: 421/2/5263 3161
FAX: 421/2/5263 3163
e-mail: futej@futej.sk
www.futej.sk

Právoplatné stavebné povolenie (možnosti zmeny, resp. zrušenia)

Cieľom memoranda je zodpovedanie otázky, či je možné zmeniť, resp. zrušiť právoplatné stavebné povolenie, a ak áno, akým spôsobom a za akých podmienok.

Úvod

Rozhodnutie vydané v rámci správneho konania predstavuje jeho finálne štádium. Dochádza v ňom k meritornému vybaveniu veci na danom stupni. Vo všeobecnosti **musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti**. Druhom správneho rozhodnutia je i stavebné povolenie. Ide o konštitutívne rozhodnutie orgánu verejnej správy (zakladá, mení alebo zrušuje subjektívne práva). Špecifické obsahové náležitosti tohto rozhodnutia sú upravené v § 66 Z. č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon), ktorý rozširuje náležitosti správneho rozhodnutia obsiahnuté v § 47 Správneho poriadku.

V našom prípade pôjde o stavebné povolenie, ktoré **už nadobudlo právoplatnosť**.¹ Uvažujeme v abstraktnej rovine, či v prípade existencie určitých okolností je možné dosiahnuť jeho zmenu, resp. zrušenie. V praxi bude záujem na riešení tejto otázky napríklad na strane investorov, v ktorých záujme je po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, ihneď stavať a nepodstupovať zbytočné prieťahy v prípadných sporoch s inými subjektmi. Nakoľko ide o právoplatné rozhodnutie, nebudeme sa zaoberať celým konaním, ktoré vedie k vydaniu rozhodnutia o udelení stavebného povolenia, ako aj konaniu odvolaciemu.

Pri spracovávaní daného prípadu sme vychádzali predovšetkým z nasledujúcich právnych predpisov: Stavebný zákon (zákon č.50/1976 Zb.), Správny poriadok (zákon č.71/1967 Zb.), Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.), zákon o prokuratúre (153/2001 Z.z.).

Na základe získaných poznatkov o tejto problematike usudzujem, že k zmene alebo k zrušeniu stavebného povolenia v zásade **môže dôjsť** použitím nasledovných inštitútov:

- **mimoriadnych opravných prostriedkov** (postup podľa Správneho poriadku)²,
- **preskúmanie správnych rozhodnutí súdmi na základe žalôb** (postup podľa OSP)

Ako právny prostriedok na zrušenie Stavebného povolenia vylučujeme:

¹ Správny poriadok, § 52 - Právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia:

(1) Rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné.

(2) Rozhodnutie je vykonateľné, ak sa proti nemu nemožno odvolať (podať rozklad) alebo ak odvolanie (rozklad) nemá odkladný účinok.

² Obnova konania, protest prokurátora, preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacie. Sme názoru že všetky tri inštitúty správneho práva sú v našom prípade použiteľné.

- **podanie sťažnosti na Ústavný súd Slovenskej republiky**
- **postup podľa Stavebného zákona,**
Uvedené tvrdenia odôvodňujem v nasledujúcom texte.

Jednou zo záruk právnej stability vzťahov založených správnym rozhodnutím je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia. Výnimku tvoria prípady označované v teórii ako mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa dosahuje náprava právoplatných správnych rozhodnutí.³

Dôvodom na použitie týchto inštitútov je existencia závažných skutočností, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť takéhoto rozhodnutia. *Spravidla pôjde o nedostatočné zistenie skutkového stavu alebo porušenie takých procesných podmienok, ktoré vyvolávajú pochybnosti o objektivite správneho konania.*⁴

Obnova konania

V prípade obnovy konania ide o konanie sui generis nakoľko v ňom možno rozlišovať 2 štádiá:

- konanie o povolení obnovy, resp. o nariadení obnovy
- nové konanie vo veci⁵

Dôvodom obnovy konania môžu byť **len skutočnosti ustanovené v Správnom poriadku**. Uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku správny poriadok viaže aj na zákonom vymedzené **časové limity** (nemožno ich predlžovať, ide o zákonné procesné lehoty).

Všeobecné predpoklady obnovy konania:

- existencia **právoplatného** rozhodnutia⁶
- existencia aspoň jedného z **taxatívne uvedených dôvodov** na obnovu konania (ak by existovali iné dôvody, správny orgán by musel takýto podnet zamietnuť)
- existencia **oprávneného subjektu**, ktorý podal návrh na obnovu konania (**len účastník pôvodného konania !**)
- **dodržanie lehoty** na podanie návrhu na obnovu konania (subjektívnej aj objektívnej)
- **neexistencia dôvodov, pre ktoré je obnova konania neprípustná** (udelenie súhlasu na občianskoprávny alebo pracovnoprávny úkon, príp. rozhodnutie vo veci osobného stavu, ak bol účastník dobromyseľný).

Na obnovu konania má účastník konania **právny nárok**.⁷ Znamená to, že **správny orgán musí vždy o veci rozhodnúť. Podanie účastníka nemožno vybaviť iba neformálnym spôsobom.**

Jednotlivé dôvody obnovy konania sú uvedené v § 62 Správneho poriadku. Obnova konania je možná nielen z dispozitívneho úkonu účastníka konania ale aj z vlastného podnetu správneho orgánu. Nariadenie obnovy konania **vyžaduje všeobecný záujem** (uvedená skutočnosť musí byť v rozhodnutí špecificky odôvodnená).

³ Sobihard, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 245

⁴ Tamtiež, s. 245

⁵ Z tohto pravidla však existuje **výnimka**, kedy obnova konania môže mať iba jedno štádium, **ak sa dôvod obnovy týka druhostupňového orgánu**. Obe štádiá sa vtedy spájajú do jedného ex lege.

⁶ Nie je správnym poriadkom podmienené uplatnenie návrhu na obnovu konania využitím opravných prostriedkov (odvolanie/rozklad).

⁷ Podstatný **rozdiel oproti** preskúmaniu rozhodnutia v mimo odvolacom konaní

Príslušným orgánom na povolenie obnovy konania je **správny orgán**, ktorý rozhodoval vo veci v poslednom stupni. Správny orgán obnovu konania buď povolí (nariadi), alebo sa návrh zamietne.⁸ V tomto štádiu ešte nedochádza k rozhodovaniu vo veci. Ak bola povolená obnova konania rozhodnutie má odkladný účinok (pokiaľ nebolo v tom čase napadnuté rozhodnutie vykonané). Ako bolo skôr spomenuté, obnovu konania môže podať **len účastník**.

Lehoty ustanovené zákonom na obnovu konania:

- trojmesačná subjektívna,⁹
- trojročná objektívna,¹⁰

Pokiaľ ide o lehoty na rozhodovanie správneho orgánu, na tie sa vzťahuje ustanovenie § 49 Správneho poriadku a nie lehoty uvedené vyššie.

Ako rozhoduje správny orgán:

- obnovu konania buď povolí (nariadi), alebo sa návrh zamietne
- ak bola obnova konania právoplatne zamietnutá, druhé štádium - meritórne rozhodnutie vo veci už nenastupuje.¹¹
- ak bola obnova konania právoplatne povolená (nariadená), dochádza k druhému štádiu obnovy konania – **nové konanie vo veci**

K novému prejednávaniu veci dochádza bez ďalšieho návrhu.¹² V novom konaní správny orgán prihliada na všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo tak v pôvodnom konaní, ako a v konaní o povolení obnovy.. Výsledkom obnoveného konania je potom nové rozhodnutie. **Tým sa pôvodné rozhodnutie vždy zrušuje!** Môže byť odlišné od pôvodného rozhodnutia ,alebo s ním môže byť zhodné. Správny súd sa však v prípade nového rozhodnutia musí vysporiadať s otázkou, či toto rozhodnutie nadobúda účinky ku dňu pôvodného rozhodnutia (ex tunc), alebo až odo dňa vydania nového rozhodnutia (ex nunc). Proti novému rozhodnutiu sa možno odvolať.

Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania

Tento druh mimoriadneho opravného prostriedku sa môže vzťahovať **na všetky druhy rozhodnutí vydaných v správnom konaní** vrátane rozhodnutí vydaných v rámci uplatnenia mimoriadnych opravných prostriedkov (obnova konania, protest prokurátora a pod.). Má povahu dozorového opravného prostriedku Od obnovy konania sa preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní odlišuje v dvoch smeroch:

⁸ V tejto súvislosti správny orgán skúma, či existujú zákonné dôvody na obnovu konania, či bol návrh uplatnený oprávneným subjektom a včas.

⁹ Viaz sa na okamih, keď sa účastník dozvedel o zákonných dôvodoch na obnovu konania.. Lehota začína plynúť dňom, keď účastník konania toto právo mohol uplatniť po prvýkrát. Tu si však treba dať pozor, pretože **subjektívna lehota, ktorú sme uviedli nemôže prekročiť objektívnu lehotu!**

¹⁰ Začiatok plynutia tejto lehoty je v tomto prípade daný dňom právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu.

¹¹ V prípade, ak sa povoľuje, zamietne návrh na obnovu konania, toto rozhodnutie má povahu procesného rozhodnutia. Je proti nemu prípustné odvolanie (rozklad). Avšak neprichádza **do úvahy jeho preskúmanie súdom**, nakoľko ide o rozhodnutie procesnej povahy. Tu pozri: Uznesenie Vrchného súdu v Prahe č. k. 6 A 74/94 – 4 z 134. júna 1994

¹² Len čo sa príslušný správny orgán dozvie o právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy, je povinný začať nové konanie vo veci. Zákon ustanovuje pravidlá, ktorými sa určuje príslušnosť na nové konanie vo veci (keďže dôvod obnovy konania sa môže týkať rozhodnutia správneho orgánu prvého, druhého stupňa alebo rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov).

- **jediným dôvodom na jeho uplatnenie je nezákonnosť**, do úvahy teda neprichádza preskúmanie rozhodnutí nesprávnych, neúčelných a nehospodárnych, ak neodporujú zákonom,
- na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania **nie je právny nárok**¹³ (ak správny orgán nezistí dôvod na preskúmanie rozhodnutia, vybaví vec neformálnym oznámením)

Predpokladom pre uplatnenie:

- **právoplatnosť rozhodnutia**
- **podnet môže podať ktokoľvek, nielen účastník konania!**

Na základe vlastného podnetu môže rozhodnutie preskúmať len orgán nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (výkon dozornej činnosti na podriadenom orgáne).

Pri preskúmaní rozhodnutí v mimoodvolacom konaní sa uplatňuje vertikálna línia - **rozhodnutie vždy preskúmava orgán vyššieho stupňa**. Správny poriadok výslovne neustanovuje procesný postup pri preskúmaní rozhodnutí mimo odvolacieho konania. Uvádza len finálne formy, do ktorých môže toto konanie vyústiť. Ide o to, či pri preskúmaní pôvodného rozhodnutia sa postupuje podľa správneho poriadku (tretej časti) alebo až do vydania nového rozhodnutia sa postupuje neformálne.¹⁴ Ak dochádza k preskúmaniu z úradnej povinnosti, postupuje sa podľa tretej časti Správneho poriadku. Následne sa konanie končí vydaním prvostupňového rozhodnutia, ktorým sa pôvodné zruší, alebo zmení.

Na základe výsledkov preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania správny orgán rozhodnutie **zruší** alebo **zmení** (len pre nezákonnosť rozhodnutia, musela existovať už v čase vydania rozhodnutia).

V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených rozhodnutím **zákon vylučuje zmenu alebo zrušenie rozhodnutia**, ak by takýmto postupom boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne (účastník nesmie vyvolať skutkový omyl).

Pri zrušení rozhodnutia môžu nastať dve situácie:

- rozhodnutie sa s konečnou platnosťou zruší (napr. ak nemalo byť vydané vôbec)
- rozhodnutie sa zruší a vec sa vráti späť správne orgánu, ktorý pôvodné rozhodnutie vydal, na nové konanie a rozhodnutie.

R 10/ 2002 (zo súdnej praxe):.....Formou opravy rozhodnutia nemožno zásadne zmeniť pôvodné rozhodnutie tak, že by na základe opravy malo dôjsť k zmene právnej situácie založenej rozhodnutím. Takúto **zásadnú zmenu rozhodnutia** možno dosiahnuť iba **postupom podľa § 65** zákona o správnom konaní, **t.j. aplikáciou inštitútu preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania**, ktorého uplatnenie je však **limitované lehotou troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia** (§ 68 ods. 1 zákona o správnom konaní).¹⁵

Konanie o proteste prokurátora

Výkon dozoru prokurátora v oblasti individuálneho rozhodovania správnych orgánov je upravený jednak **v zákone o prokuratúre** (§ 22 - 27), a jednak **v správnom poriadku** (§ 69). Prokurátor môže podať protest tak **v záujme účastníka, ako aj proti jeho vôli**.

¹³ Sobihard,, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 259

¹⁴ Sobihard,, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 260

¹⁵ Zo súdnej praxe: R 10/ 2002

*Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.*¹⁶

Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti

.....3. rozhodnutí vydaných v jednotlivých veciach v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie"),

*4. postupu orgánov verejnej správy pri vydávaní opatrení a rozhodnutí,.....*¹⁷

Podanie protestu prokurátora je možné v lehote **3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia**. Podanie žaloby prokurátorom na súde je časovo obmedzené jednak subjektívnou lehotou **2 mesiacov** od právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorým sa nevyhovelo protestu, a jednak objektívnou lehotou **1 roka** od právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu.¹⁸

Nie je výslovne ustanovené, že predmetom preskúmania môže byť iba právoplatné rozhodnutie, avšak po vzhliadnutí jeho systematického zaradenia možno vyvodiť, že **sa týka iba právoplatného rozhodnutia**. Podanie protestu sa v zásade neviaže na návrh. Ak prokurátor zistí, že bol porušený zákon, je povinný podať protest. Podáva sa na orgáne, ktorý, ktorý nezákonné rozhodnutie vydal. Orgán môže rozhodnúť prostredníctvom inštitútu autoremedúry (nevyžaduje sa v tomto prípade súhlas účastníkov).

V prípade, keď správny orgán nehodlá protestu vyhovieť, nevydáva o tom rozhodnutie, ale spisový materiál predloží nadriadenému orgánu. Správny orgán, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, je povinný predložiť spisový materiál odvolaciemu orgánu buď v lehote určenej v proteste prokurátora, alebo, ak nebola určená, do 30 dní od doručenia protestu prokurátora.¹⁹

Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia, **ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie.**²⁰ Prokurátor totiž nemôže sám napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť. O proteste prokurátora rozhoduje správny orgán. V prípade podania žaloby prokurátorom na súde rozhoduje súd. Preto možno vyvodiť záver, že **tento inštitút možno uplatniť, avšak nemožno ním dosiahnuť zmenu, resp. zrušenie stavebného povolenia. Treba sa v tejto veci následne obrátiť na súd.**

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad).²¹

Preskúmanie právoplatných rozhodnutí správnych orgánov súdmi na základe žalôb

Ďalšou možnosťou, prostredníctvom ktorej možno zasiahnuť do stavebného povolenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je **preskúmanie tohto správneho rozhodnutia súdom**

¹⁶ §24 ods. 1, Z. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre

¹⁷ §21 ods. 1, Z. č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre

¹⁸ Sobihard, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 272

¹⁹ Sobihard, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 270

²⁰ Košičiarová, S.: Správny poriadok. Komentár. Heuréka. Bratislava 2004, s. 277

²¹ Z. 71/ 1967 Správny poriadok, § 69 ods. 4

(správne súdnictvo). V tomto prípade má § 70²² Správneho poriadku povahu odkazovacej normy. Základným procesným predpisom je v tejto oblasti Občiansky súdny poriadok.

V tomto prípade by sme zvolili postup formou **preskúmania rozhodnutia podaním žaloby**.²³

Na využitie preskúmania právoplatných rozhodnutí súdom na základe žalôb odkazuje aj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 27/94 z 25. mája 1994, v ktorom sa konštatuje: „*Stavebné povolenie je však takým rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť preskúmajú výlučne všeobecné súdy na základe žaloby podanej podľa § 247 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku. Z toho tiež plynie vylúčenie právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.*

V prípade žalôb je správne súdnictvo založené na princípe generálnej klauzuly, podľa ktorej súdy môžu v zásade preskúmať **všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy**.²⁴ Vecne príslušným bude krajský súd, ak zákon neustanovuje inak. Miestna príslušnosť krajského súdu je určená sídlom správneho orgánu, ktorého rozhodnutie sa na základe žaloby preskúma. Aby súd mohol preskúmať správne rozhodnutie musia byť splnené nasledovné predpoklady:

- **musí ísť o právoplatné rozhodnutie,**
- **v správnom konaní boli vyčerpané riadne opravné prostriedky**, ktoré zákon pripúšťa (pokiaľ však také opravné prostriedky nie sú prípustné, možno sa obrátiť priamo na súd).²⁵
- lehota, v ktorej musí byť podaná žaloba na súde je **do 2 mesiacov** od doručenia rozhodnutia správneho orgánu, ak osobitný zákon neustanovuje inú lehotu.
- Posledným predpokladom je, že ak účastník konania nemá právnické vzdelanie, **musí byť zastúpený advokátom.**

Žaloba musí obsahovať podstatné náležitosti.²⁶ Účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Žalovaným je správny orgán, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie v poslednom stupni. Postavenie žalobcu je determinované niekoľkými kritériami.

Podľa § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aktívne legitimovanou na podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia. Žiaden subjekt nie je aktívne legitimovaný na podanie takej žaloby v prospech inej osoby.²⁷

V tejto súvislosti treba reflektovať fakt, že preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu súdom na základe žaloby proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu, zásadne nebráni povoleniu alebo nariadeniu obnovy konania. Ide o autonómne inštitúty, ktorých uplatnenie sa

²² „*Osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch súdy preskúmajú rozhodnutia správnych orgánov*“.

²³ Konanie a rozhodovanie o žalobách: v týchto prípadoch sú predmetom správneho súdnictva právoplatné rozhodnutia správnych orgánov, ktorými sa zasiahlo do subjektívnych práv fyzických osôb alebo právnických osôb.

²⁴ Sobihard, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 278

²⁵ Stanovenie podmienky vyčerpania riadnych opravných prostriedkov je namieste preto, aby súd nenahradzoval odvolací správny orgán, lebo jeho úloha je špecifická (poskytnutie ochrany právam)

²⁶ Musí okrem všeobecných náležitostí podania (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať: a) označenie rozhodnutia SO, ktoré sa napáda, b) v akom rozsahu sa napáda, c) v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia SO, d) aký návrh robí (petit). Za súčasť žaloby treba považovať aj pripojenie odpisu napadnutého správneho rozhodnutia.

²⁷ Uznesenie najvyššieho súdu SR č. 239/96

navzájom nevyklučuje. Platí to aj v prípade, ak súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je v súlade so zákonom a žalobu zamietol.

Ak sa konanie o povolenie obnovy alebo nariadenie obnovy začalo skôr, než bol podaný návrh na preskúmanie správneho rozhodnutia súdom, súd konanie o žalobe preruší až do skončenia konania o obnove.²⁸

Iné právne prostriedky a prostriedky, ktoré sme vylúčili

Článok č. 127 Ústavy Slovenskej republiky ustanovuje:

Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah....²⁹

Použitie tohto článku na náš prípad je v zásade vhodná, avšak nález Ústavného súdu číslo **ÚS 17/02**³⁰ konštatuje nasledovné: „Rozhodnutie správneho orgánu vydané v stavebnom konaní je možné napadnúť žalobou v správnom súdnictve podľa § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, v dôsledku čoho je vylúčená právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky na konanie o ňom na základe ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky.“

Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 27/94 z 25. mája 1994, v ktorom sa konštatuje: „Stavebné povolenie je však takým rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť preskúmavajú výlučne všeobecné súdy na základe žaloby podanej podľa § 247 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku

Pokiaľ ide o použitie Stavebného zákona ten podmienky zmeny alebo zrušenia explicitne neupravuje. Avšak v tomto prípade treba odvíňať subsidiaritu Správneho poriadku a aplikovať jeho ustanovenia. Preto sa vraciame k prvej alternatíve a to použitie mimoriadnych opravných prostriedkov upravených v Správnom poriadku.

Na základe uvedených faktov možno vyvodiť záver, že zasiahnuť do právoplatného stavebného povolenia je v zásade možné využitím mimoriadnych opravných prostriedkov – obnovy konania a preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Rovnako možno preskúmať toto právoplatné rozhodnutie prostredníctvom podania žaloby na súd – správne súdnictvo. Podmienky sme špecifikovali v texte. Ústavnú sťažnosť sme v tomto prípade vylúčili. Vyplýva to aj z uvedených judikátov.

²⁸ Sobihard, J.: Správny poriadok. Komentár. IURA EDITION, Bratislava, 2004, s. 253

²⁹ Zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, čl. 127 ods. 1,2

³⁰ Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 17/02 z 27. februára 2002, nájdí pod 28/2002